

## 論產權殘缺

■ 肖 耿

產權理論着重解釋市場經濟環境中人們的經濟行爲，探討一些很根本的，與經濟制度密切相關的問題。它成功地在理論上創立了私有產權這個概念。幾乎所有研究市場經濟的理論都少不了私有產權這個假設。究竟什麼是私有產權？這是一個既簡單、直覺又複雜、抽象的問題。簡單地說，產權是被社會或國家機器強化用來決定如何使用經濟資源的一種權力。私有產權則構成一個社會系統，或稱私有制，在此系統內，對於任意一個物品，決定如何使用該物品的權力是確定的個人手中，因此，他們可以將此物品用來換取別的物品。在這樣的交換中，他們自願放棄對原有物品的私有產權以獲得對新物品的私有產權，這在經濟學裏稱爲私有產權的可讓渡性。他們也可以自願地將任何私有財產贈送他人甚至毀滅。他們對私有財產所做的一切決定，別人無權干涉，這在經濟學裏稱作私有產權的非它性（即私有財產神聖不可侵犯的觀念）。

產權的概念是那麼樸實、直覺，以至於初看起來沒有太多的話可說。然而，當我們試圖用產權的概念去理解中國的經濟狀況時，它的複雜性和抽象性就不可避免地表現出來了。中國公民有沒有產權？如果有，其性質如何？有無可讓渡性與非它性？他們是怎樣決定資源的使用的？我試圖用產權殘缺的概念對這樣一些較爲複雜的問題給出一個簡單的回答。

爲了更好地理解產權殘缺的概念，讓我們再回顧一下私有產權的概念。私有產權就像一個結合得非常巧妙的有機體，具有相當穩定的性質，如：可讓渡性、非它性等等，且有一定的功能，如：維護財產擁有者的利益、引導他們的經濟行爲以及保證資源的最優配賦（這一功能是從亞當·斯密開始就被西方學者認識到的一條規律，常被稱作「看不见的手」）。這些穩定的性質和功能，只在私有產權中體現。中國公民擁有的是非私有產權。爲了對中國公民擁有的非私有產權作深入的分析，讓我們把產權進一步細分，分成兩個部分，一部分稱爲收益權，另一部分稱爲控制權。這樣分的着眼點在於：

產權是由收益權與控制權結合而成的一個有機體，去掉有機體的任何一個部分，都會破壞產權這個有機體的性質與功能。這裏的收益與控制是對同一物品或資源而言。如果對於某一物品或資源，你有收益權，但無控制權，你對這一物品或資源的產權就是殘缺的，或者說你對此物擁有殘缺產權。

有收益權但無控制權的殘缺產權的一個明顯例子是大陸企業中職工對其住房的殘缺產權。職工可以住在企業的職工宿舍，這是一種收益權，職工有權享受這樣一種福利，但是，職工對自己的住房沒有控制權，不能任意修整、買賣、調換等等。所以職工對住房擁有殘缺產權。只要職工不離開這個企業，他們對住房的殘缺產權就存在。而且，職工對住房的收益權被規定得清清楚楚，也就是說他們的殘缺產權一點也不模糊。誰掌握着對住房的控制權？也許是企業的後勤副廠長，或籠統地說企業的管理人員，甚至可以包括企業的上級主管人員。但是他們並沒有與其控制權相應的收益權。他們自己能住上好房子，那是因爲他們也是職工一員，擁有收益權。有時候他們所持的控制權使得他們的收益權更優越，但是，他們控制的是整個企業的住房，他們對自己個人住房的收益權相對整個企業住房的收益權來說幾乎爲零。所以，這些管理人員也對住房擁有殘缺產權，因爲他們對整個企業的住房有控制權而沒有收益權。這些人的控制權倒是可以被看作是不清楚的，分房子，人人關心，誰也不敢說他一人能作決定，誰也搞不清楚房子最後是怎樣分平的。但有一點是確定的，管理人員和職工對住房都只擁有殘缺的產權。

對於任一稀有資源，任何一個社會都會建立一套對此資源的控制權與收益權。兩者的區別有時並不那麼明顯，但基本上是可以劃分的。如果收益權與控制權脫離，就只會有殘缺產權，如果收益權與控制權被結合在一起並落在同一主體上，那就是一個完整的產權。一組完整的產權是一個完整的有機體，有穩定的性質，有特定的功能。但一組殘缺的產權卻沒有穩定的性質，也沒有固定的功能。爲什

## 理論探討

麼？這也許是因人的自私本性決定的。人類社會是不斷進化過來的。爲了生存，人們不得不考慮自己的切身利益，但是這種自私自利並不排斥合作與協調，只是迫使人們認識到，在任何合作活動中都不能忘記其組成人員的個人動機。經驗不斷說明，當收入與工作表現緊密聯繫在一起時，工作效率高，反之，效率低，其中的原因早被經濟學家分析過。用到殘缺產權這個概念上，就是要求收益權與控制權不能脫節。有收益權而無控制權的人就不會去考慮資源損耗的代價卻會拼命追求收益。有控制權而無收益權的人就不會認真去改進控制方法而提高收益。這樣的結果是資源利用的低效率。

把產權分成完全產權與殘缺產權只是爲了分析問題的方便，現實生活中很難找到所謂的完整產權。私有產權與完整產權最接近，這並不是說私有產權是最理想的產權形式。完整產權有一定的功能，如資源分配最佳功能，爲了實現資源分配最佳的功能，完整產權是必要條件。但一個社會也會需要其它的功能，如平等、穩定等等，其它的產權形式或許會有利於其它功能的實現。

從人類社會的發展來看，人們對效率功能的追求似乎佔了上風，社會制度的演變都朝着建立與健全完整產權的方向發展。貨幣的產生極大地促進了私有產權的發展，我們可以想像，如果沒有貨幣，控制權與收益權的密切結合是多麼的困難。另一個更爲重要的歷史事實是，貨幣已成爲一種獨特的資源，人們對貨幣最容易獲得完整的產權。這是因爲，對貨幣的控制權與收益權是那樣的簡單，以致於我們無法想像對貨幣的控制與收益權怎樣脫節（在這裏我們不考慮由於國家對貨幣發行量的控制而造成的通貨膨脹環境中的利益變化）。然而，對形成私有產權，發展市場經濟貢獻最大的也許要數現代的股份公司了。股票的發行使得個人或團體對企業資本的產權得以完整化，並且可以同時採用大規模機器生產方式。因爲人們對公司資產的產權所有變成了對公司股票的所有權。對股票的所有權可以具備可讓渡性與排它性而絲毫不影響公司的大規模機器生產。對一台機器的所有權卻無法實現可讓渡性與排它性而不影響正常的生產過程。股票價格能綜合並抽象出對企業資本價值進行控制所需的信息。股票交換市場保證了這種信息的準確性。這樣的結果，股東雖然對企業的機器、人員越來越陌生，却對其資本價值的控制與收益越來越熟悉。對資本的產權從來沒有像在股份公司裏那樣既完整又不需

付出太大的營運代價。

爲什麼會有貨幣？爲什麼會有股票？爲什麼金融市場越來越繁榮？其中一個原因也許就是因爲人們在不斷地尋找將資本的收益權與控制權相結合的更好方法。個人的理性是有限度的，控制大規模機器生產的複雜程度却越來越高，對機器資本的直接控制所需的信息量也就越來越大，這就迫使資本所有者採取間接控制的辦法，依靠專業的管理人員。他們選擇擁有股票而不是具有一台機器，因爲控制股票價值（不是股票價格）所需的信息量比控制生產過程所需的知識與信息少得多。對股票的產權能更好地結合收益權與控制權。

我們現在再反過頭來，看看中國的企業資產是誰來控制的？收益歸誰？我在一篇英文論文中對此作過較爲詳細的分析，不在此重複。（見留美經濟學會第四屆年會論文集）。我的結論是，對企業資產的收益與控制嚴重脫節，也就是產權殘缺，是大中型國營企業的普遍現象。

如果我們再對企業中工人、管理人員、技術人員的人力資本問同樣的問題：其人力資本由誰控制？收益怎樣？我們可以得出同樣的結論：產權殘缺。

最後，我再討論一下產權殘缺概念的宏觀經濟意義。

通貨膨脹是個宏觀經濟現象，通常用宏觀經濟學方法來研究。但中國最近的通貨膨脹卻十分特殊，可以用產權經濟理論來解釋。在產權殘缺普遍存在的社會裏，不是物質短缺，就是通貨膨脹，幾乎找不到更好的結果。當政府的財政與貨幣的行政控制鬆懈時，有收益權而無控制權的主體將會間接地施加壓力擴大收益；而且控制權無收益權的主體則沒有動機去壓縮需求膨脹，其結果是通貨膨脹加低效率。當政府財政與貨幣控制收緊時，由於行政手段壓抑住的需求膨脹將以物質短缺的形成表現出來，排隊、配給等現象將成爲解決短缺的辦法。

中國當前的經濟環境以產權殘缺爲特徵。雖然歷史發展的方向是建立健全完整產權，歷史發展過程的快慢却難以預料並取決於人們的主觀能動作用。在由產權殘缺的經濟環境向完善產權的經濟環境過渡過程中，最困難的也許是建立企業資產的完整產權。形成一個有效的金融市場並讓國家只擁有對一些金融資本（如貨幣、稅金、租金、債券、股票等等）的完整產權也許是一條可行的過渡辦法。

原載《留美學人》1989年第一期